

澎湖建築與聚落研究的回顧

林會承

台灣建築及聚落之學術性研究始於五〇年代，日本學者專家藤島亥治郎、千千岩助太郎、富田芳郎、安江正直、田中大作、高橋彝男、栗山俊一¹等人以近代史學或社會學方法，針對台灣的建築及聚落進行整體性或個案式的研究。七〇年代經歷戰後文化過渡時期之後，受到外國風土建築潮流的影響，國內的本土建築研究在狄瑞德、華昌琳、林衡道、漢寶德²的投入下逐漸興起，從而形成一股風潮，迄今方興未艾。

澎湖由於地處離島，因而其建築與聚落在上述諸家之著作中均不曾提及。澎湖建築與聚落的專業性研究始自於1980年，由林會承、胥直強、徐思潔首先進行地區性之綜合研究，此後陸續有成果出現。九〇之後，開始有大量的學者及研究生有計畫的投入，迄今所獲致的學術質量較諸台灣其它地區均為完整及優良。

九〇年代澎湖建築與聚落研究的主力有三，分別是：中原大學建築研究所林會承教授研究室，成功大學建築研究所徐明福教授研究室，澎湖古蹟修復、都市設計或社區營造的報告書。此外，尚有台灣師範大學地理系、中央研究院民族學研究所與清華大學社會人類學研究所、淡江大學建築系³、以及其他個人研究成果。

澎湖建築與聚落研究成果，可概略區分為聚落研究，建築研究，古蹟、都市設計或社區營造報告三類，以下所列的書目之選取原則如下：（1）著作中具體地描述或討論建築或聚落的實體或空間者；（2）資料來源以碩博士論文、澎湖文化中心出版品、《碯碯石》及《西瀛風物》等期刊之文章為主；（3）多數著作筆者已閱讀過，但是少數者手頭上沒資料，只能憑作者及標題判斷；（4）部分碩博士論如附註⁴所示已由澎湖文化中心出版，不重覆列出；（5）一般介紹性文章不列；（6）建築與聚落研究泛論型著作，其內容雖涉及澎湖，但也不予著錄。以下依據聚落，建築，古蹟修復、都市

¹ 藤島亥治郎《臺灣□建築》（1948彰國社）、千千岩助太郎《台灣高砂族□住家》（1960）、富田芳郎《台灣聚落□研究》（1943台北清水書店）是最具代表性及成果最豐碩的三種著作。

² 狄瑞德與華昌琳的著作如《台灣傳統建築之勘察》（1971東海大學），漢寶德的著作如《彰化孔廟的研究與修復計劃》（1976境與象）、《鹿港古風貌之研究》（1978鹿港文物維護地方發展促進會）、《鹿港龍山寺之研究》（1980境與象）等。

³ 台灣師範大學地理系的主要推動者為陳憲明教授，清華大學社會人類學研究所的主要推動者為魏捷茲教授，淡江大學建築系的主要推動者為米復國教授。

設計或社區營造為序分別介紹如下。

一、澎湖聚落研究的成果

有關台灣漢人聚落的研究體系，筆者於〈台灣村鎮人為環境研究內容的回顧與檢討〉、《藝文資源調查作業手冊（傳統建築及傳統聚落）》兩種著作中有所說明。一般來說，聚落的空間與形式研究可以概略地分為變遷研究及組織研究兩大類。就後者而言，澎湖聚落擁有四個構成要素：成員、組織及社群活動、交流、空間與形式，其中之前三者屬於人類學、社會學、民間信仰學、史學之研究範疇，最後者則為建築學及人文地理學之範疇。

從聚落的類型上來說，台灣的漢人傳統聚落可區分為城（walled-city）、街（markettown）及莊（village）三大類，澎湖的多數聚落均為莊，只有媽宮兼具街及城兩種性格，為了描述上的方便，以下將三種類型合併介紹。

（一）聚落空間及形式的變遷研究

聚落的空間及形式會因應自然環境、生存資源、社會環境、人口增減等因素而變遷，以歷史為主軸，來瞭解在不同的時間斷面中，聚落內的空間及形式有什麼改變、什麼不變、為什麼變、為什麼不變，最終探討其變遷之脈絡，以瞭解構成聚落之各空間及形式之意義與價值，是聚落空間及形式變遷研究的主要目的。到目前為止已發表之論著有以下數種：

林會承1980《望安島聚落的形成、發展及住屋》（建築師）（9）：53-61。

關麗文1984《澎湖聚落發展之研究》（台大城鄉所碩論）。

許雪姬1989《媽宮城的研究》（澎湖開拓史學術研討會實錄）：31-49。馬公：澎湖縣立文化中心。

盧錦融1989《實質環境結構理論初探：以澎湖傳統村落為例》（成大建研所碩論）。

米復國、關麗文1989《澎湖傳統聚落形式發展的社會因素》（澎湖開拓史學術研討會實錄）107-129。馬公：澎湖縣立文化中心。

⁴ 林晉德、張玉璜、張宇彤、林世超、趙崇欽、曾光棣、劉敏耀、顏秀玲、蘇益田、楊博淵、林文隆、吳建興、高怡萍等碩士論文經修訂、重新編排後，由澎湖縣立文化中心出版，列於「文化資產叢刊」中，內容或書名稍有變更，即使如此，不重覆列入。其中之高怡萍論文新書名為《澎湖群島的聚落、村廟與犒軍儀式》、劉敏耀新書名為《澎湖的風水》、張宇彤之部分論文出版為《澎湖地方傳統民宅之構成與營建技術》。

張玉璜1994《媽宮（1604-1945）：一個台灣傳統城鎮空間現代化變遷之研究》（成大建研所碩論）。

林會承1994《澎湖聚落的形成與變遷》（文化與建築研究集刊）（上）4：1-36、（下）5：1-44。台南：成功大學。

林會承1994《馬公市街空間組織變遷大綱》（建築理論與應用研討會論文集）（二）：97-125。台中：東海大學。轉載於澎湖縣立文化中心編1995《媽宮「街內」今昔學術研討會專輯》74-122。馬公：澎湖縣立文化中心。

（二）澎湖聚落空間及形式的組織研究

澎湖聚落空間及形式的組織研究，即是以選定的歷史斷面，來瞭解當時聚落空間及形式的組織體系，包括單一主題式的研究，如討論聚落的坐落、方向、尺度、密度、形式、構成等，以及複合主題式的研究，如空間組織、空間層次、領域等。就各論著的研究內容來看，可概略分為以下三大類，分別為：（1）綜合研究、（2）主題研究、（3）比較研究。

1.綜合研究

以澎湖整體或特定聚落為對象，綜合描述或討論其實質環境的坐落、方向、尺度、密度、形式、構成、空間組織、空間層次、領域、構造物等之情形或特徵，到目前為止已發表之論著有以下數種：

林會承、胥直強、徐思潔1982《望安中社》（建建師）（1）：42-48、（2）：26-35。

蔡文彩1998《從地理學的觀點來看澎湖群島的交通網路及生活空間》（師大地理研究報告）（9）：240-277。

林會承1989《望安中社村的實質環境》（澎湖開拓史學術研討會實錄）185-213。馬公：澎湖縣立文化中心。

洪文雄1990《澎湖小離島地區社會經濟發展綜合調查報告》（實質環境調查）。台中：東海大學。

陳憲明1991《澎湖北海一帶無人島紫菜採集的領域管理》（師大地理研究報告）（17）：63-84。

顏秀玲1992《澎湖吉貝村與赤崁村漁撈活動的空間組織》（師大地理所碩論）。

林會承1995《澎湖村莊空間組織的研究架構》（台灣史與台灣史料）（二）：139-171。台北：吳三連台灣史料基金會。

蘇益田1995《生態條件對澎湖傳統聚落型態之影響》（中原建研所碩論）。

魏捷茲1996《澎湖群島的村廟「公司」與人觀》（台灣與福建社會文化研究論文集）（三）：221-242。台北：中研院民族所。

陳憲明1996《西嶼緝馬灣的石滬漁業與其社會文化》（碇碇石）2：2-14。

林會承1996-97《澎湖望安島六聚落空間與形式之建構》。台北：行政院國科會。

周介一1997《澎湖農漁業活動及空間使用》（中原建研所碩論）。

林世超1997《傳統聚落分析：以澎湖許家村為例》（西瀛風物）1：1-14。

2.主題研究

針對聚落的坐落、方向、尺度、密度、形式、構成、空間組織、空間層次、領域等單一主題，進行研究，到目前為止已發表之論著有以下數種：

高怡萍1993《澎湖離島菓葉村的犒軍儀式與儀式象徵》（清大社人所碩論）。

陳憲明1995《澎湖村落祭祀的空間結構》（第一屆台灣本土文化學術研討會論文集）（下）523-542。台北：台灣師範大學文學院、人文教育中心。

陳憲明1995《澎南地區五德里廟產的石滬與巡滬的公約》（碇碇石）1：4-10。

陳憲明1996《澎湖鼎灣、許家兩村合鎮安營的儀式：村落社會秩序與象徵秩序的彰顯》（西瀛風物）創刊號：62-75。

陳憲明1996《澎湖村落祭祀空間的空間結構》（碇碇石）（上）4：58-71、（下）5：26-34。

林會承1996《澎湖的聚落單元：兼論清代澎湖的地方自治》（中央研究院民族學研究所集刊）81：53-132。

曾光棣1996《澎湖的五營：以空間角度來看》（中原建研所碩論）。

郭金龍1997《媽祖出巡海上紀實》（西瀛風物）1：48-67。

陳麗瓊1997《小赤村的公廟祭祀與泛靈信仰》（西瀛風物）2：85-93。

田允茂1997《澎湖舊奎璧澳聚落的領域層次》（中原建研所碩論）。

蔣瓊徽1997《澎湖聚落民間信仰空間防禦體系之探討》（中原建研所碩論）。

蔡智仁1998《澎湖社里領域之再省思：以望安島及將軍澳兩島七社里為比較》（中原建研所碩論）。

吳建興1998《澎湖舊網垵社聚落的領域層次》（中原建研所碩論）。

林會承1999《澎湖社里的領域：由民間信仰的角度》（中央研究院民族學研究所

集刊) 87: 41-96。

劉敏耀1999《望安島與將軍澳嶼各社上元節活動紀實》(碇碇石) 14: 41-67。

蔡智仁1998《望安中社的領域：由1997年農曆7月遊內外境的儀式來觀察》(碇碇石) 10: 2-19。

3. 跨地域基礎或比較研究

將澎湖聚落之空間形式特徵與其它地區者進行基礎或比較研究，目前的研究成果均為以澎湖與其主要移民來源地金門之比較，到目前為止已發表之論著有以數種：

米復國1985《金門與澎湖地區傳統聚落及民宅之調查研究》(文建會)。

徐明福、吳培暉1994《金門與澎湖傳統聚落變遷之研究(一)：營建體系的變遷對傳統聚落的影響》(國科會)。

江柏煒1994《宗族移民聚落空間變遷的社會歷史分析：金門瓊林與澎湖興仁的比較研究》(台大建築與城鄉所碩論)。

高怡萍1996《民間宗教中兵馬儀式的地域性差異：以金門與澎湖的鎮符儀式為例》(台灣與福建社會文化研究論文集)(三)：243-270。台北：中研院民族所。

吳培暉1997《1991年以前金門與澎湖村落空間的比較》(成大建研所博論)。

二、澎湖建築研的成果

台灣特殊的歷史背景，使其出現過以下各建築文化期：史前建築、南島語系民族的建築、荷西殖民建築、漢式建築、清末洋式建築、日式建築、現代建築；除此之外，在部分建築文化期內的建築風格會有所改變。在前述的歷史脈絡中的各建築文化期內，其建築可概略地透過變遷、類型、形式與作法、空間與使用、營建系統五個面向加以瞭解。

(一) 建築變遷

在台灣七個建築大化期中，除了南島語系民族的建築之外，其餘者在澎湖均可發現，只是目前尚未有人針對各時期建築之異同加以研究。其次，在澎湖所擁有的六個建築文化期之內，其不同年代之建築風格均因觀念、知識、經濟能力、建材等因素的影響而有差異。但是漢式建築因專業匠師多以師徒相傳的規制及禁忌從事營建事務，其建築的整體形制變遷不明顯；史前建築、荷西殖民建築、清末洋式建築因數量不多，因此其差異性不易察覺。職是之故，到目前為止以澎湖建築變遷為主題之論著僅有一篇：

林文隆1999《望安島與將軍澳住屋類型之研究》（中原室設所碩論）。

（二）建築類型

在《澎湖傳統建築分類體系芻議》一文中，筆者綜合以往的討論與田野資料⁵，以建築物的機能為基準，歸納整理出台灣傳統建築可概分為以下十五類：（1）居住及其相關建築，（2）商業及其相關建築，（3）產業建築，（4）宗教信仰建築，（5）官衙及統治相關建築，（6）社會團體、服務及救濟設施，（7）公共設施，（8）交通通信建築，（9）休憩設施，（10）紀念性設施，（11）軍事及防禦性建築，（12）墓葬建築，（13）教育設施，（14）外交相關建築，（15）其它建築。

上述的十五類中，除了外交相關建築之外，其餘者在澎湖均可發現。一般來說，澎湖的建築以居住及其相關建築、產業建築、宗教信仰建築、墓葬建築在數量上較多。到目前為止以澎湖的建築類型為主題之論著有以下數種：

曹永和1989《澎湖之紅毛城與天啟明城》（澎湖開拓史學術研討會實錄）133-154。馬公：澎湖縣立文化中心。

閻亞寧、蔡宗潔1989《澎湖傳統合院建築》（澎湖開拓史學術研討會實錄）159-179。馬公：澎湖縣立文化中心。

陳憲明1996《澎湖群島石滬之研究》（師大地理研究報告）（25）。

村上直次郎（許賢瑤譯註）1996《澎湖島上的荷蘭人》（碯砧石）3：44-62。

林會承1996-97《澎湖望安島六聚落空間與形式之建構》。台北：行政院國科會。

中村孝志（許賢瑤譯註）1997《關於沈有容論退紅毛番碑》《碯砧石》9：60-70。

蔣瓊徽1997《澎湖的石塔》（碯砧石）8：2-17。

林世超、張宇彤1997《澎湖傳統合院與歷史建築》。馬公：澎湖縣文化中心。

林會承1998《澎湖厝之概要》（西瀛風物）4：1-14。

楊博淵1998《水坎的建築》（中原建研所碩論）。

鄭紹銘1998《海上明燈：澎湖地區燈塔簡介》（西瀛風物）4：50-59。

魏廷朝譯1999（澎湖事情第（二冊之六））《碯砧石》14：74-82。

⁵ 請參考林會承1996《藝文資源調查作業手冊（傳統建築及傳統聚落）》。台北：行政院文化建設委員會。林會承1996-97《澎湖望安島六聚落空間與形式之建構》。台北：行政院國科會。

魏廷朝譯1999《澎湖事情第(二冊之七)》(碇碇石) 15: 73-78。

林會承1999《澎湖的砲台》(碇碇石) 15: 2-30。

林會承1999《澎湖的產業建築》。台北: 行政院國科會。

洪國雄1999《澎湖的石滬》。馬公: 澎湖縣立文化中心。

黃有興、甘村吉1999《西瀛尋塔記: 澎湖避邪祈福塔》。馬公: 澎湖縣文化中心。

林會承2000《澎湖傳統建築分類體系芻議》(南台灣鄉土文化學術研討會) 359-379。嘉義: 中正大學。

林會承2000《澎湖風櫃尾荷蘭城堡: 被遺忘的台灣第一座西式城堡》(歷史月刊) 147: 13-17。

蔣瓊徽2000《澎湖的將軍廟》(碇碇石) 21: 76-93。

林文隆2000《八罩島之民居建築》(西瀛風物) 7: 64-74。

林文鎮2000《澎湖的菜宅與魚灶》(西瀛風物) 7: 94。

(三) 建築形式與作法

形式與作法即是建築物可見到的部分，由於觀念上的差異，因此各建築文化期均具備有不同的形式與作法。漢式建築中較具代表性的厝、店、廟、署等建築，通常其形式及作法的構成可以區分為配置、格局、台基、牆身、大木(柱、樑、通、楹)、屋頂、小木(門、窗、壁)、鑿花、細木(桌、椅、案等)、裝飾、裝修(內檐、外檐)、彩繪(油、彩、畫)、匾聯、辟邪物、防禦設施等。到目前為止以澎湖建築形式與作法為主題之論著有以下數種：

王唯仁1989《澎湖合院形式及其空間結構轉化》(台大建築與城鄉學報) 3(1): 87-118。

呂金鎖1995《澎湖本島鄉村現代民宅形式形成之研究》(成大建研所碩論)。

林世超1997《澎湖地方傳統民宅裝飾藝術之研究》(成大建研所碩論)。

楊仁江1988《澎湖的石敢當》(澎湖開拓史學術研討會實錄): 167-197。馬公: 澎湖縣立文化中心。

楊仁江1993《澎湖的石敢當》。馬公: 澎湖縣文化中心。

澎湖縣立文化中心1996《澎湖縣立文化中心石雕作品典藏圖錄》。馬公: 澎湖縣立文化中心。

- 曾文明1998《舊厝滄桑及點滴》（西瀛風物）3：56-64。
- 郭金龍1998《訪澎湖傳統民宅的厭勝物：以風櫃為例》（西瀛風物）4：82-92。
- 曾文明1998《「好善堂」古碑發掘始末及碑文釋考》（西瀛風物）5：66-89。
- 楊天厚、林麗寬1998《金門風獅爺與澎湖石敢當試析》（碇碇石）12：2-23。
- 郭金龍1998《澎湖民間辟邪物之四：屋頂辟邪物》（碇碇石）10：22-23。
- 郭金龍1998《澎湖民間辟邪物之五：照壁》（碇碇石）11：28-29。
- 郭金龍1998《澎湖民間辟邪物之六：石塔》（碇碇石）12：24-25。
- 郭金龍1998《澎湖民間辟邪物之七：鎮五營》（碇碇石）13：29-32。
- 郭金龍1998《澎湖民間辟邪物之八：綜合篇》（碇碇石）14：36-40。
- 澎湖縣立文化中心1999《澎湖三官殿文物圖錄》。馬公：澎湖縣立文化中心。
- 王文良1999《馬公城隍廟十二生肖石雕藝術淺談》（西瀛風物）6：31-47。
- 曾文明1999《開台澎湖天后宮殘碑初探》（西瀛風物）6：68-72。
- 王文良1999《澎湖寺廟雕刻藝術拓印專輯》。馬公：澎湖縣文化中心。

（四）建築空間與使用

人類營造建築物，其原始動機是塑造或界定空間，由於各民族均擁有不同的禮法制度，其禮法觀念與對物質環境的反應，通常影響了空間的構成。空間看不到、摸不到，因此在建構之前，需要先建立一套認知的基準。其次，為了區分空間的屬性及機能，也會建構一套稱謂系統。在營建專業化之後，匠師透過當時盛行的思想觀念，賦予各空間元素象徵意義，使得營建具有神聖或神秘的色彩，如此導致空間具有位階及吉凶之意涵，進一步地支配了使用者的行為模式。建築空間之研究有以下各主題：空間的基準，建築空間的名稱、分類準則、功能及意義，空間的建構及組織，空間的位階、象徵、吉凶及禁忌，空間的使用等。到目前為止以澎湖建築空間與使用為主題之論著有以下數種：

- 林晉德1995《神、祖靈、鬼之性質及地位對澎湖祠廟空間之影響》（中原建研所碩論）。
- 趙崇欽1995《空間位序在澎湖社會之運用》（中原建研所碩論）。
- 劉敏耀1995《「地理」對澎湖聚落空間的影響》（中原建研所碩論碩論）。
- 林營宏1996《由澎湖四稜頭內之儀式行為探討住屋領域之界定》（中原建研所碩論）。

林文鎮1996《解讀媽宮城的「地理」》（西瀛風物）創刊號：105-110。

趙崇欽1997《由祖厝祖牌安排情形看澎湖居民的空間位序觀》（西瀛風物）1：15-29。

陳怡安1997《澎湖傳統住屋中有關空間構成因素之探討》（西瀛風物）3：40-55。

詹瑞峰1997《從後頭厝（娘家）到阮家（婆家）：一個澎湖阿媽的生活故事》（碇砧石）9：2-23。

劉敏耀1998《澎湖地理師常用的擇向方法》（碇砧石）11：40-48。

詹瑞峰1999《從後頭厝到阮家：澎湖望安阿媽的生活空間》（中原室設所碩論）。

詹瑞峰2000《從後頭厝到阮家：關於一個澎湖望安阿媽的生活點滴》（西瀛風物）7：29-64。

（五）建築營建系統

營建系統即是將建築空間與形式具體呈現出來的人、事、時、地、物的總稱。建築的營建系統，一般包括以下各項：營建計畫，營建工程，構造、材料及工具，營建人員等。到目前為止以澎湖建築的營建系統為主題之論著有以下數種：

張宇彤1991《澎湖地方傳統民宅營造法探微》（東海建研所碩論）。

張震鐘1993《澎湖民宅營造方式變遷之研究：以二崁為個案》（淡江建研所碩論）。

陳怡安1997《澎湖傳統民宅營建之社會生活面考察》（中原建研所碩論）。

王文良1997-1998《澎湖的木雕師：黃良師傅及其傳承》（西瀛風物）（上）2：69-84，（中）3：82-95，（下）5：18-37。

鄭昭民1998《西溪打石業的興衰》（西瀛風物）5：52-61。

鄭昭民1999《西溪村打石師傅群之研究》（中原建研所碩論）。

三、澎湖古蹟修復、都市設計或社區營造的報告書

古蹟修復報告書係針對古蹟保存事務而有，一般區分為歷史研究、建築研究、破壞鑑定、修復預算、測繪圖等內容；都市規畫及設計為因應地區性空間及形式之調整而有；社區營造為近年來興起的文化工作，以結合居民與其生活環境來改造其生活品

質。上述各種雖然非純學術研究，但是部分者也多少記錄了一些建築與聚落的資料。到目前為止有關澎湖古蹟修復、都市設計或社區營造的報告書有以下數種：

李義雄建築師事務所1980《澎湖馬公鎮中央里再發展計劃報告》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1982《澎湖順承門修復調查研究》。澎湖：澎湖縣政府。

台大土木系都市計畫室1983《澎湖天后宮保存計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1984《澎湖台廈郊會館之研究與修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

台大土木系都市計畫室1985《澎湖天后宮之彩繪》。台北：台大土木系都市計畫室。

台大土木系都市計畫室1986《澎湖縣西臺古堡修護保存計劃》。澎湖：澎湖縣政府。

台大土木系都市計畫室1986《澎湖天后宮修復工程工作報告書暨修復研究》。澎湖：澎湖縣政府。

漢寶德主持1986《澎湖古聚落維護發展民俗村研究計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1987《興仁蔡進士第之研究與維護》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1987《文澳城隍廟之研究與修護》。澎湖：澎湖縣政府。

慶仁營造有限公司1987《澎湖馬公順承門修復工程工作報告書》。澎湖：澎湖縣政府。

郭貴明1989《西臺古堡修護保存計劃補遺》（澎湖開拓史學術研討會實錄）51-62。馬公：澎湖縣立文化中心。

漢光建築師事務所1991《澎湖二崁陳宅之研究與修護計畫》。台北：漢光建築師事務所。

漢光建築師事務所1991《澎湖二級古蹟漁翁島燈塔（西嶼燈塔）規劃研究》。台北：漢光建築師事務所。

漢光建築師事務所1992《澎湖三級古蹟文澳城隍廟工作報告書暨施工記錄》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1993《澎湖三級古蹟媽宮城隍廟修護研究》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1993《澎湖施公祠及萬軍井之研究與修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

中原大學建築研究所1993《馬公市中心都市設計配合觀光發展研究規劃設計》。澎湖：澎湖縣政府。

中原大學建築研究所1993《澎湖馬公市中央里附近地區都市設計研究及中央街保存維護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1994《澎湖縣一級古蹟西嶼東臺之研究與修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1994《澎湖縣三級古蹟二崁陳宅修復工作報告書暨施工記錄》。澎湖：澎湖縣政府。

淡江大學建築研究所1995《澎湖西嶼鄉二崁村聚落保存宗祠新建工程精密調查計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1995《澎湖縣三級古蹟媽宮觀音亭調查研究與修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

漢光建築師事務所1995《澎湖縣三級古蹟二崁陳宅文物陳列展示規劃設計》。澎湖：澎湖縣政府。

澎湖采風文化學會1996《澎湖馬公四眼井之研究與修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

澎湖采風文化學會1997《澎湖天后宮文物陳列展示計畫規劃報告書》。澎湖：澎湖縣政府。

樹德科技大學建築與古蹟維護系2001《澎湖縣定古蹟乾益堂中藥行調查研究暨修護計畫》。澎湖：澎湖縣政府。

樹德科技大學建築與古蹟維護系2001《澎湖縣定古蹟第一賓館調查研究》。澎湖：澎湖縣政府。

四、小結

經由上述的分類書目，我們可以瞭解到，到目前為止澎湖的聚落與建築研究，具有以下特色：（1）研究成果在質與量上的表現相當不錯；（2）從聚落與建築內涵上來看，各層面均有所涉及，但是多屬於泛論式的，個案式或專題式的成果並不完整；（3）從作者來看，多屬於外來研究者，本地研究者的比率稍低，但是近年來本地研究者著作數量有所增加；（4）多數的研究成果是由少數學者所推動的；（5）研究成果